

VERSLAG OVER DE DOORLICHTING DOOR EEN PARITAIR COLLEGE VAN SINT-JOZEFINSTITUUT TE WETTEREN

INSTELLINGSNUMMER 47589

Data doorlichtingsbezoek	09-11-2018
Samenstelling paritair college	Christian Potloot Alex Maes

Inhoudsopgave

1	Administratieve gegevens	2
2	Toelichting	3
2.1	Hoe voert de onderwijsinspectie haar onderzoeken uit?	3
2.1.1	Welke adviezen formuleert de onderwijsinspectie?	3
2.2	Hoe gaat het verder na de doorlichting?	3
3	Historiek	5
4	In welke mate voert de instelling een doeltreffend beleid op het vlak van bewoonbaarheid, veiligheid en hygiëne (BVH)?	6
4.1	Planning en uitvoering	6
4.2	Ondersteuning	6
4.3	Systematische en betrouwbare evaluatie.....	6
4.4	Borgen en bijsturen.....	6
5	Advies betreffende de erkenning en aanbevelingen.....	8

1 Administratieve gegevens

Instelling	Sint-Jozefinstituut
Instellingsnummer	47589
Hoofdstructuur	secundair onderwijs
Beleidsverantwoordelijke	Marleen DE BRUYNE
Adres	Wegvoeringstraat 59 bus A - 9230 WETTEREN
Onderwijslocatie	De instelling organiseert onderwijs in: <ul style="list-style-type: none"> ■ Wegvoeringstraat 59 bus A - 9230 WETTEREN
Telefoonnummer	09-369 04 09
E-mail	info@sjiwetteren.be
Website	http://www.sjiwetteren.be
Bestuur	VZW Katholiek Onderwijs Wetteren Wegvoeringstraat 21 9230 WETTEREN
Scholengemeenschap	KSGWL Katholieke SG Wetteren-Lede
CLB	Vrij centrum voor leerlingenbegeleiding Wetteren Hoenderstraat 53 9230 WETTEREN

2 Toelichting

Dit verslag is het resultaat van de doorlichting van de instelling door een paritair college van onderwijsinspecteurs conform de overgangsmaatregelen voorzien in artikel 215 §2, 3 en 4 van het decreet betreffende de kwaliteit van onderwijs van 8 mei 2009. Na de doorlichting brengt het paritair college een definitief advies uit over de verdere erkenning van de instelling. Het advies kan alleen betrekking hebben op de elementen die in het eerdere advies expliciet zijn opgesomd.

2.1 Hoe voert de onderwijsinspectie haar onderzoeken uit?

De onderzoeken zijn gebaseerd op een triangulatie van onderzoeksmethoden en bronnen (kwantitatieve en kwalitatieve data, documenten, observaties, gesprekken en gevalstudies).

2.1.1 Welke adviezen formuleert de onderwijsinspectie?

De onderwijsinspectie formuleert een advies aan de Vlaamse Regering over de verdere erkenning van de instelling. Er zijn twee adviezen mogelijk.

Indien de instelling **in voldoende mate** tegemoetkomt aan de erkenningsvoorwaarden, formuleert het doorlichtingsteam een **gunstig advies**. Dit advies heeft twee varianten:

- een gunstig advies zonder meer;
- een gunstig advies met de verplichting om te werken aan de tekorten.

Indien de instelling **niet in voldoende mate** tegemoetkomt aan de erkenningsvoorwaarden, kan het doorlichtingsteam een **ongunstig advies** formuleren. Dit advies heeft twee varianten:

- een ongunstig advies met mogelijkheid om te verzoeken dat de procedure tot intrekking van de erkenning niet opgestart wordt op voorwaarde dat het bestuur het engagement aangaat om zich bij het werken aan de tekorten extern te laten begeleiden. Indien het bestuur van de instelling gebruik maakt van het recht om te verzoeken dat de procedure tot intrekking van de erkenning niet opgestart wordt en zich extern laat begeleiden, volgt er een nieuwe doorlichting binnen een tijdspanne die de onderwijsinspectie bepaalt op basis van de ernst en de aard van de tekorten en die minimum 90 dagen bedraagt, behalve als de tekorten betrekking hebben op de woonbaarheid, veiligheid en hygiëne.
- een ongunstig advies zonder mogelijkheid om te verzoeken de procedure tot intrekking van de erkenning niet op te starten. Het bestuur van de instelling kan een beroep indienen tegen die onmogelijkheid. Binnen de 60 kalenderdagen na het indienen van het beroep, onderzoekt een nieuw en paritair samengesteld doorlichtingsteam de argumenten die het bestuur aangeeft om te rechtvaardigen dat er wél een mogelijkheid moest zijn om te verzoeken de procedure tot intrekking van de erkenning niet op te starten.

2.2 Hoe gaat het verder na de doorlichting?

De instelling ontvangt het verslag enkele dagen na het einde van de doorlichting. De directeur kan feitelijke onjuistheden melden die het doorlichtingsteam nog kan rechtzetten. Het advies en de inschalingen kunnen op dat moment echter niet meer worden gewijzigd.

Uiterlijk binnen dertig kalenderdagen na de ontvangst van het doorlichtingsverslag kan de directie of het bestuur een bespreking van het verslag aanvragen bij de inspecteur-generaal. Die aanvraag wordt

schriftelijk ingediend en gebeurt volgens de modaliteiten aangegeven op de website van de onderwijsinspectie. De bespreking wordt zo spoedig mogelijk gepland en het bestuur bepaalt zijn vertegenwoordiging. Het doel van dit bijkomende gesprek is verduidelijking over het verslag te krijgen.

Voor meer informatie: raadpleeg www.onderwijsinspectie.be en www.doorlichtingsverslagen.be.

3 Historiek

Het vorige doorlichtingsbezoek vond plaats op 05-12-2014 en werd afgesloten met een **ongunstig advies**. Op 30-03-2015 werd dit ongunstig advies aan de instelling betekend.

Het bestuur van de instelling diende naar aanleiding van dit advies een verbeterplan in. De Vlaamse Regering keurde het door de instelling ingediende verbeterplan goed op 26-08-2015 en deelde mee dat de procedure tot intrekking van de erkenning van de instelling of van een structuuronderdeel ervan, werd opgeschort tot 01-10-2018.

Conform art. 215 §2 van het decreet betreffende de kwaliteit van onderwijs van 8 mei 2009 worden instellingen en CLB's die uiterlijk op 30 juni 2018 een ongunstig advies hebben gekregen, geacht een "*ongunstig advies met de mogelijkheid tot opschorting*" te hebben gekregen. Een nieuwe doorlichting volgt dan binnen een periode van negentig kalenderdagen na de periode van opschorting van de procedure tot intrekking van de erkenning.

De inspecteur-generaal stelde op 10-10-2018 bij delegatie het paritair college van onderwijsinspecteurs samen voor deze doorlichting.

Het bestuur van de instelling werd op 10-10-2018 op de hoogte gebracht van de komst van het paritair college van onderwijsinspecteurs op 09-11-2018. Het bestuur van de instelling en de directie werden uitgenodigd voor een gesprek.

Op 09-11-2018 voerde het paritair college van inspecteurs dat gesprek met:

- dhr. Thierry De Meulemeester, directeur a.i.
- dhr. Jan De Smet, afgevaardigde van het schoolbestuur,
- dhr. Frans Engels, afgevaardigde van het schoolbestuur,
- mevr. Charlotte Dierickx, interne preventieadviseur,
- dhr. Dries Noelanders, opvoeder.

Voorafgaand aan het paritair college schetste dhr. Tom Leyman als architect van de school, een algemeen beeld van de reeds ondernomen stappen met betrekking tot het verbeterplan en de toekomstige bouwprojecten. De school deed voor de realisatie van haar verbeterplan een beroep op dhr. Franky Wauters die als externe ondersteuner van het Katholiek onderwijs Vlaanderen het beleid adviseerde.

4 In welke mate voert de instelling een doeltreffend beleid op het vlak van woonbaarheid, veiligheid en hygiëne (BVH)?

De kwaliteit van het BVH-beleid wordt in kaart gebracht aan de hand van de volgende processen:

- Elektriciteit
- Gebouwen en onderhoud
- Noodplanning
- Ongevallen en hulpverlening
- Producten met gevaarlijke eigenschappen
- Valgevaar en toegankelijkheid

4.1 Planning en uitvoering

De school plant beperkt maatregelen en acties gericht op het voorkomen of inperken van risico's. Er is een deel van de werkpunten uit het vorige doorlichtingsverslag aangepakt. Ze neemt in het globaal preventieplan en het jaaractieplan voornamelijk acties op met betrekking tot de periodieke controles. De school laat kansen liggen om risicovolle werkpunten hierin op te nemen en binnen afzienbare tijd uit te voeren. Het jaaractieplan mist nog steeds efficiëntie en is te weinig instellings specifiek om als daadkrachtig instrument gebruikt te worden. Zo zijn, hoewel vermeld in het brandweerverslag van 15/02/2015, het plaatsen van brandwerende deuren in de omgeving van de oude stookplaats en het inperken of vermijden van de brandlast in deze zone onvoldoende aangepakt. De planning maakt helemaal niet duidelijk hoe de tweede fase van de verbetering van de elektrische laagspanningsinstallatie zal uitgevoerd worden. De school laat ook na om bijvoorbeeld voor het proces 'noodplanning' compenserende maatregelen te nemen.

4.2 Ondersteuning

De school ondersteunt gedeeltelijk de planning, de uitvoering en de evaluatie van de maatregelen en acties. Ze voorziet echter onvoldoende planmatig in financiële middelen waardoor sommige risicovolle situaties blijven bestaan. Ze voorziet in personele middelen en doet een beroep op externe diensten. Ook de ondersteuning van het Comité voor Preventie en Bescherming op het Werk levert voor het beleid een belangrijke meerwaarde.

4.3 Systematische en betrouwbare evaluatie

De school evalueert enkele processen en bijhorende acties. De evaluatie is weinig systematisch. De school benut bij haar evaluaties niet altijd alle beschikbare bronnen of de expertise van relevante partners. Hierdoor komt de betrouwbaarheid van de evaluaties in het gedrang. Los van de periodieke controles worden gevaarlijke situaties niet altijd onderbouwd door risicoanalyses, zoals bijvoorbeeld de compartimentering van de trappenhallen of van de stookplaatsen. Er is een verslag van 04/03/2015 met de bevindingen en een laboanalyse over asbest, maar er is nooit een geviseerde asbestinventaris opgemaakt. Het onderhoudsplan is bescheiden uitgewerkt.

4.4 Borgen en bijsturen

De school heeft zicht op haar sterke punten en gedeeltelijk op haar werkpunten. Ze bewaart en verspreidt niet altijd wat goed is. Ze laat kansen liggen om haar werking vanuit de evaluaties bij te stellen. Het beleid heeft het personeel regelmatig geïnformeerd om het vertrouwen in de aanpak van

het veiligheidsbeleid te herstellen en om hen te sensibiliseren voor ieders verantwoordelijkheid en over het aannemen van een veiligheidsattitude. De bijsturingen verlopen heel langzaam.

5 Advies betreffende de erkenning en aanbevelingen

De onderwijsinspectie stelt vast dat de elementen die in het eerdere advies expliciet zijn opgesomd, onvoldoende zijn geredieerd. De onderwijsinspectie formuleert over de verdere erkenning van de instelling een **ONGUNSTIG ADVIES** met de mogelijkheid om te verzoeken dat de procedure tot intrekking van de erkenning niet opgestart wordt op voorwaarde dat het bestuur het engagement aangaat om zich bij het werken aan de tekorten extern te laten begeleiden.

De onderwijsinspectie doet de volgende aanbevelingen met het oog op de verdere kwaliteitsontwikkeling van de school:

- De tekorten wegwerken met betrekking tot de bewoonbaarheid, veiligheid en hygiëne (erkenningsvoorwaarde).